

#Digitization. Theories, Concepts and Projects in Cultural Fields

12.-14. June 2014,

Hamburg, Institute for Folklore Studies / Cultural Anthropology

3. International Working Conference of the Commission for 'Digitization in Every Day Life' in
the German Society for Cultural Anthropology and Folklore Studies;
Concept and Organisation: Prof. Dr. Gertraud Koch

(Bilingual Conference in German and English)



organized by
the Commission for 'Digitization of Everyday Life' in the German Society for Cultural
Anthropology and Folklore Studies
and the Institute for Folklore Studies /Cultural Anthropology, Hamburg

Funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft

Contact: goingdigital@uni-hamburg.de

Workshop-Details



WS-Sessions Friday 13.06.2014

WSS-1 – Friday 13.06.2014 10:30-13:00	
WS1-1	When ethnography meets German media theory, (Engl) Dr. Götz Bachmann, Goldsmith College London/Dr. Paula Bialski, Leuphana Universität Lüneburg
WS1-2	Wie und was erzählen (mit) Geodaten?--What (to) do (with) geodata?, (bilingual) Dr. Ina Dietzsch, Basel
WS1-3	Ethnography of digital infrastructures, (Engl) Prof. Dr. Gertraud Koch, Hamburg
WS1-4	Mash up Culture Workshop, (German) Prof. Dr. Joan Kristin Bleicher, Hamburg
WS1-5	Medienweltliche Ethnografie, (German) Dr. Ute Holfelder, Zürich
WSS-2 – Friday 13.06.2014 14:00 – 16:30	
WS2-1	The Heuristic Potential and Limits of Program & Script, (Engl) Dr. Carsten Ochs, Kassel
WS2-2	Digital Marx. Towards a Political Economy of Distributed Media, (Engl) Dr. Andreas Wittel, Nottingham
WS2-3	Persistenz und Rekombination als Modus des soziokulturellen Wandels, (German) Prof. Dr. Klaus Schönberger, Zürich
WS2-4	Perception Formation Interaction: Perspectives for an Anthropology of the Media, (Engl) Dr. Alexander Schwinghammer, Weimar
WS2-5	Jede Kopie ein Original? Vom Sinn und Unsinn kultureller Identifizierungen, (German) Dr. Christian Schönholz, Marburg



WS1-1: When ethnography meets German media theory - Dr. Götz Bachmann, Goldsmith College London/ Dr. Paula Bialski, Leuphana Universität Lüneburg

In the last decade, ethnographic research in the field of Post-Volkskunde has re-invented itself in new theoretical frameworks, being influenced and at the same time successfully placing itself in various new fields, such as social anthropology or STS, for example. Media theory and Medienwissenschaften in the German sense, however, have made less of an impression. Neither Post-Volkskunde in general, nor its research on digital media in particular, have related to media theory on a larger scale and in systematic ways. To some degree, this non-reception can be explained through the theory-wars of the 1980ties and 1990ties. And indeed, encounters can easily lead to mutual destruction: From an empirical and ethnographic point of view, much of classical media theory can be read as an abyss of deterministic fiction, and from a media theory point of view, ethnography can be seen as an abyss of obsolete and un-reflected writing.

This workshop proposes, that this is not, where we should leave it (not the least, because German media theory is, seen from an international point of view, a significant contribution to understanding media in particular, and culture in general). How can we widen the field of mutual influence and productive irritation between Medienwissenschaft/media theory and Post-Volkskunde, with the aim of theoretically advanced ethnographic research into digital media? Can and should Post-Volkskunde find new meaningful ways how to read German media theory? With some historical distance, we might start to re-approach classical media theory in new ways. We might also start to read more recent texts, as many scholars in Medienwissenschaft have started to develop a new interest in ethnographic methods, mostly fuelled by STS and ethnomethodology. What happens, when ethnographic work is developed, framed and analyzed using media-theoretical programs?

Reading List

- Eva Horn: Introduction. In: There are no Media.
- Claus Pias (2011): What is German about German Media theory? Unpublished Paper.
- Hindmarsh and Heath (2000): Sharing the Tools of the Trade. The Interactional Constitution of Workplace Objects. In: Journal of Contemporary Ethnography 29/5 (2000), 523-562.
- Hollan, James, Edwin Hutchins, and David Kirsh (2000). "Distributed cognition: toward a new foundation for human-computer interaction research." ACM Transactions on Computer-Human Interaction (TOCHI) 7.2: 174-196.



WS 1-2: Wie und was erzählen (mit) Geodaten?---What (to) do (with) geodata? - Dr. Ina Dietzsch

Lokative Medien und eine „algorithmische Wende“ in der sozialwissenschaftlichen Raumforschung sind ein Thema, das gegenwärtig vor allem Geografinnen, MedienwissenschaftlerInnen und KünstlerInnen beschäftigt. Sie diskutieren neue Formen der Raumwahrnehmung und -erzeugung, der Koordination und Kooperation sowie der Repräsentation (z.B. unter dem Begriff „Neues Erzählen“). Der Workshop geht am Beispiel digitaler Geodaten der Frage nach, wie (über Zahlenwerte definierbare) Daten mit Ethnografie zusammengedacht werden können. Wie und was kann mit Geodaten erzählt werden? Welche neuen methodischen Möglichkeiten der Verwertung vorhandener Daten bzw. der Generierung neuen ethnografischen Materials ergeben sich aus der zunehmenden Verwendung lokativer Medien? Welcher theoretische Gewinn lässt sich daraus für die Kulturanalyse ziehen?

In (media)geography, media studies and art, locative media as well as the „algorithmic turn“ are hot topics in current research on the perception and construction of space, the organization of collaboration and cooperation and new ways of (narrative) representation. Taking geodata as an example this workshop aims to discuss ways in which numeric data and ethnography can be joined in anthropological theory and methodology. Can geodata be ethnographic? And if so, in what sense? What kind of new methodology do locative technologies provide to ethnographers? How can existing geodata be exploited and locative technologies be used to generate new ethnographic data? What insights can be gained for anthropological theory?

Literature / Material

- Beinahe Medien: Die medialen Grenzen der Geomedien Paßmann, Johannes und Tristan Thielman
- Comobility, Jen Southern
- Re-Imagining Urban Space, Dong-Hoo Lee



WS 1-3: Ethnography of digital infrastructures - Prof. Dr. Gertraud Koch

Susan Leigh Star's approach on infrastructures will be discussed as a conceptual approach for analyzing digital media practices. The workshop will start with summing up the main features of infrastructures as outlined by Star and the critique on the concept expressed by Stephen Graham. A special emphasis will be put on the interrelations of infrastructures with practice at that point. Then a topological perspective on infrastructures will be added, which on the side highlights spatial aspects of infrastructures (developed by Dourish and Bell) and on the other side addresses power relations (Fuller & Goffey). Finally the diverse conceptual features of the ethnography of infrastructure will be applied to examples from the digital world in a group work.

Literature / Material

- Digital infrastructures and the machinery of topological abstraction - Fuller & Goffey
- Ethnography of infrastructure - Star, Susan Leigh
- Out of Order. Understanding Repair and Maintenance - Graham, Stephen
- The infrastructure of experience - Dourish & Bell



WS 1-4: Mash up Culture Workshop - Prof. Dr. Joan Kristin Bleicher

During the first part of the workshop the participants are going to collect, present and discuss mashup examples of different areas of culture like literature, music, theatre, film, radio, television and the internet. It is possible to include theoretical debates on the topic. During the second part of the workshop participants can create their own mashups in different cultural expressions. It will be helpful to choose material for mashups in advance.

Literature / Material

- Jenkins, Henry (2013): Textual Poachers: Television Fans and Participatory Culture. New York.
- Reichert, Ramon (/2008): Amateurs Im Netz. Selbstmanagement und Wissenstechniken im Web 2.0. Bielefeld.
- Von Gehlen, Dirk (2011): Mashup. Lob der Kopie. Frankfurt am Main 2011.



WS 1-5: Medienweltliche Ethnografie - Dr. Ute Holfelder, Zürich

Seit Hermann Bausingers „Volkskultur in der technischen Welt“ (1961) sind in der Empirischen Kulturwissenschaft das Konzept der Veralltäglicdung und die Schlüsselbegriffe der „unauffälligen Omnipräsenz des Technischen“ (Bausinger 1981) und der „Kultürlichkeit von Technik“ (Hengartner 1998, 2012) Ausgangspunkte für die Analyse von Alltagskultur. Darauf aufbauend wird im Zuge der Digitalisierung des Alltags in der Kultur-wissenschaftlichen Technikforschung von Technik als Querschnittsdimension (Schönberger 2007) gesprochen. Dies meint, dass Technik in der Volkskunde / Kulturanthropologie nicht isoliert untersucht werden sollte, sondern in ihren jeweiligen sozialen Bezügen.

In den letzten Jahren sind Handys und Smartphones zu einem omnipräsenten Artefakt des Alltags geworden und mittlerweile so gut wie alle Geräte mit einer Kamera ausgestattet, die es ermöglicht, überall und jederzeit Fotografien oder Filme aufzunehmen. Im Workshop soll erarbeitet werden, inwiefern von Amateuren aufgenommene Handyfilme in doppelter Weise eine reichhaltige Quelle zur Erforschung von Alltag darstellen:

- Erstens lassen sich an den mit dem Handyfilmen verbundenen Praktiken der Produktion, Distribution, Archivierung und Rezeption alltägliche Umgangsweisen mit Technik festmachen, die immer mehr durch die Potenziale von Konvergenz und Digitalität geformt werden.
- Zweitens sind Handyfilme als visuelle und akustische Repräsentationen von Alltag zu untersuchen und bieten dabei eine außerordentliche Bandbreite an Themenfeldern, die im Fach von Interesse sind. So geben Handyfilme nicht nur über Jugendkultur Aufschluss, sondern beispielsweise auch über Arbeit, Familie, Migration, Freizeittätigkeiten und Populärkultur.

Der Ablauf des Workshop ist folgendermaßen geplant: Zur Vorbereitung lesen die TeilnehmerInnen die bereitgestellte Literatur. Nach einem Inputreferat soll anhand von Filmmaterial diskutiert werden, welche Zugänge zur Alltagskulturforschung Handyfilme bieten. Gerne können eigene Handyfilme auf der Plattform abgelegt werden.

Literature / Material

- Bausinger, Hermann (1961): *Volkskultur in der technischen Welt*. Stuttgart.
- Bausinger, Hermann (1981): *Technik im Alltag. Etappen der Aneignung*. In: *Zeitschrift für Volkskunde* 77, S. 227-242.
- Hengartner, Thomas (1998): *Telephon und Alltag. Strategien der Aneignung und des Umgangs mit der Telephonie*. In: Ders., Johanna Rolshoven (Hrsg.): *Technik – Kultur. Formen der Veralltäglicdung von Technik – Technisches im Alltag*. Zürich, S. 245-262.
- Hengartner, Thomas (2012): *„Technik – Kultur – Alltag“*. *Technikforschung als Alltagsforschung*. In: *Schweizerisches Archiv für Volkskunde* 106, S. 117-139.



Digitization. Theories, Concepts and Projects in Cultural Fields – Workshop-Details

- Holfelder, Ute, Christian Ritter (2013): Filmen im Alltag. Handyfilme in der Perspektive einer medienweltlichen Ethnografie. In: *kommunikation@gesellschaft*. Jg. 14, 2013 www.kommunikation-gesellschaft.de; www.ssoar.info/ssoar/handle/document/36187
- Holfelder, Ute: Handy – Film(en) – Arbeit. Handyfilme als Ausdruck und Instrument des Prozesses der Entgrenzung von Arbeit. In: Manfred Seifert (Hg.): *Die mentale Seite der Ökonomie. Gefühl und Empathie im Arbeitsleben*, Dresden 2014 (= Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde, Bd. 31), S. 59-71 (im Druck).
- Schönberger, Klaus (2007): Technik als Querschnittsdimension. Kulturwissenschaftliche Technikforschung am Beispiel von Weblog-Nutzung in Frankreich und Deutschland. In: *Zeitschrift für Volkskunde* 103, S. 197-221.



WS 2-1: The Heuristic Potential and Limits of Program & Script - Dr. Carsten Ochs, Kassel

When outlining the course of techno-cultural evolution in "Gesture and Speech" in 1964/1965 (paleo)anthropologist André Leroi-Gourhan based his reconstruction on the idea that human-technical practices are given shape by what he called "programs". At the outset, Leroi-Gourhan held, such programs were inscribed into human cognitive apparatuses. In the course of evolution, Leroi-Gourhan held, there was a decreasing "exteriorization" of human gestures into material artifacts via inscribing programs material artifacts. Thus, also materially inscribed programs were to be considered as shaping techno-cultural practices. The notion of "program" was later taken up by ANT scholars (such as Akrich and others) and translated into a concept called "script"; the latter was in turn operationalized for research, which gained considerable attention. Most probably inspired by the advent of digital-algorithmic technologies, concepts such as program and script allow to analyze the collective production of "programs of action" as cultural processes – notably without reducing such production processes to either human or material entities. This is precisely why "program" and "script" may be considered fruitful heuristic instruments also for analyzing digitization processes. Software, for example, that is inscribed into material artifacts may not only be analyzed on par with cognitive dimensions (tacit knowledge, skills etc.), meaning structures, normative frameworks etc. What is more, also the "processual" character of culture and cultural production is preserved in the analytic vocabulary; likewise, the contested nature of producing culture (cultural programs) can be accounted for as the antagonism of struggling to inscribe conflicting scripts into human and material entities. That said, there are, of course, also limits to the notions of "program" and "script". The goal of the workshop is to render visible the potential as well as the limits of these concepts for analyzing digitization processes.

Literature / Material

- Leroi-Gourhan, André (1993): Chapter 8: Gesture and Program. In: Leroi-Gourhan, André: Gesture and Speech. Cambridge (Mass.). Available at: www.stanford.edu/class/history34q/readings/Leroi-Gourhan/Leroi-Gourhan_ch8.html
- Akrich, Madeleine (1992): The De-Description of Technical Objects. In: Bijker, Wiebe E./Law, John (Hg.): Shaping Technology/Building Society. Studies in Sociotechnical Change. Cambridge (Mass.).
- Latour, Bruno (1992): Where Are the Missing Masses? The Sociology of a Few Mundane Artifacts. In: Bijker, Wiebe E./Law, John (Hg.): Shaping Technology/Building Society. Studies in Sociotechnical Change. Cambridge (Mass.). Available at: www.bruno-latour.fr/sites/default/files/50-MISSING-MASSSES-GB.pdf



WS 2-2: Digital Marx - Andreas Wittel, Nottingham

This is a workshop that aims to bridge (digital) media studies with critical theory and political economy. In particular we are exploring how Marxian theories can be used for an analysis of the internet (understood both, as a technology and a social environment). We will re-examine key concepts of 19th century political economy such as commodity, labour, value, and property, and make them productive for an analysis of the global crisis of capitalism in the digital age.

Literature / Material

- The Communication of Capital: Digital Media and the Logic of Acceleration - Vincent R. Manzerolle and Atle Mikkola Kjøsen
- Counter-commodification: The Economy of Contribution in the Digital Commons - Andreas Wittel
- Digital labour, species-becoming and the global worker - Nick Dyer-Witheford
- Digital Marx: Toward a Political Economy of Distributed Media - Andreas Wittel
- Expression and expropriation: The dialectics of autonomy and control in creative labour - Ursula Huws
- Life put to work: Towards a life theory of value - Cristina Morini and Andrea Fumagalli
- Structuring Feeling: Web 2.0, online ranking and rating and the digital 'reputation' economy - Alison Hearn



WS 2-3: Persistenz und Rekombination als Modus des soziokulturellen Wandels - Klaus Schönberger, Zürich

In diesem Workshop soll es inhaltlich um zweierlei gehen. Zum einen um die Frage nach dem soziokulturellen Wandel im Kontext dessen, was als Digitalisierung beschrieben wird. Zum anderen aber auch darum, in welcher Weise die Rolle digitaler Praktiken im Rahmen dieses Wandels analysierbar sind.

Die Medienwissenschaften gehen ebenso wie die Nachfolgedisziplinen der Volkskunde unter anderem von technischen Artefakten wie dem Internet (Hardware und Software oder Medientechnik und Medienformate) für ihre empirischen Untersuchungen aus. Eine kulturwissenschaftliche Perspektive ist aber, obwohl die populäre Kultur in großem Maße medienvermittelt produziert und konsumiert werden, eine andere als die der Medienwissenschaften, deren Erkenntnisinteresse direkter und unmittelbarer auf den medientechnischen Artefakten liegt. (Vgl. Schönberger 2007)

Die volkskundliche Kulturwissenschaft ist zum einen eine historisch argumentierende Kontextwissenschaft, deren Untersuchungsgegenstände über das Technische oder Mediale hinausreichen. Für sie steht der Alltag der NutzerInnen respektive der AkteurInnen insgesamt im Zentrum. Zum anderen impliziert die zunehmende Bedeutung von Medien und Technik im Alltag aber auch, dass die Nachfolgedisziplinen der Volkskunde ohne ihre Berücksichtigung auch keine hinreichende Kulturanalyse des Alltags bieten kann.

Eine Möglichkeit die Aneignung digitaler devices zu untersuchen und im Hinblick auf den mit digitalen Medien verbundenen soziokulturellen Wandel zu verstehen ist das theoretische Konzept zum Verhältnis von Persistenz und Rekombination. Dabei wird die Aneignung nicht über die Behauptung des Neuen, sondern in erster Linie über das Bestehende, also aus der Perspektive des Vorgängigen oder des Verharrens analysiert. Es geht um das Zusammenspiel von Persistenz und Rekombination oder – etwas plakativ formuliert – darum, wie „das Alte“ neu wird. Das meint, dass ungeachtet veränderter technologischer Rahmenbedingungen im Aneignungsprozess soziale Praxen wie soziokulturelle Praktiken bestehen bleiben, quasi mit-wandern oder mit-fließen. Als rekombinant werden Praktiken verstanden, die unter den veränderten technischen Bedingungen und auf der Basis bestehender sozialer Strukturierung und der jeweiligen sozialen Praxen weiterentwickelt, neu zusammengesetzt, das heißt: rekombiniert werden. Der Begriff „Rekombination“ soll helfen, den Zusammenhang des Verwickelt-Seins oder des Verknüpft-Seins von bestehenden und sich wandelnden soziokulturellen Praktiken und Technik zu erschließen.

Ablauf

Zunächst wird in einem Input der theoretische Ansatz und die Begrifflichkeit erläutert (1). In einem zweiten Schritt wird der Ansatz an einem empirischen Beispiel konkretisiert (2). In einem dritten Schritt sollen die TeilnehmerInnen anhand ihrer empirischen Arbeit den Ansatz erproben



Digitization. Theories, Concepts and Projects in Cultural Fields – Workshop-Details

und das Ergebnis in einem kurzen eigenen Beitrag präsentieren (3). Das theoretische Modell ist skizziert in einem zur Verfügung stehenden (unveröffentlichten) Aufsatz: „Digitale Kommunikation: Persistenz und Rekombination als Modus des soziokulturellen Wandels. Theoretische Anstrengung am Begriff in empirischer Absicht“ (Schönberger 2014).

Literature / Material

- Schönberger, Klaus: Digitale Kommunikation: Persistenz und Rekombination als Modus des soziokulturellen Wandels. Theoretische Begriffsarbeit in empirischer Absicht. In: Hengartner, Thomas (Hg.): Kulturwissenschaftliche Technikforschung III. Zürich 2014 (Im Druck).
- Schönberger, Klaus: Technik als Querschnittsdimension. Kulturwissenschaftliche Technikforschung am Beispiel von Weblog-Nutzungen in Frankreich und Deutschland. In: Zeitschrift für Volkskunde 103 (2007) 2, S. 197-222.
- Ritter, Christian/Schönberger, Klaus: Sweeping the Globe: Appropriating Global Media Content Through Camera Phone Videos. Im Review-Prozess.



WS 2-4: Perception | Formation | Interaction: Perspectives for an Anthropology of the Medial - Dr. Alexander Schwinghammer, Weimar

Thinking of digitization conjures images of particular medial practices as well as corresponding technologies. Medial technologies as well as medial forms and formats seem to define the frames of reference for expression, storage and mediation. Correspondingly, the medial as an adjective simply appears to refer to a place in which a certain form becomes noticeable. However, there is more to “the medial”. The usage of the medial as a noun aims to put emphasis on the conditions and capabilities of making medial forms possible. Speaking most generally, while a medium might be a more or less stable structure providing necessities, possibilities and affordances, an anthropology of the medial relates to the developments of customary cultures of practices to envision, engage, alter or transform the environment outside one’s own thinking.

As a start, this workshop proposes to explore the medial embedding of the world. In this voyage we will perceive the medial as an anthropological capability more or less bound to co-evolutionary dynamics of adaptation and transformation. This will lead us to look at activities of presenting, addressing, designing or participating through a twofold perspective. The first part includes considering these activities as embedded in medial surroundings or infrastructures and the second one relates to taking into account the general capability to generate these environments in the first place.

The workshop in Hamburg is divided into two parts. The first part will outline an anthropology of the medial and relate to the provided texts. As for the second part we will consider instruments, techniques, materials and varying dynamics of abstraction used in different expressive (observable) forms. We will furthermore refer to different examples and discuss possible dynamic interplays of medial forms and formats, medial practices and medial conditions.

Mediale Technologien, Formen und Formate definieren die Bezugsrahmen für Ausdruck, Speicherung und Vermittlung. Tätigkeiten des Präsentierens, Adressierens, Entwerfens, Partizipierens oder Handelns erscheinen eingebettet in mediale Umgebungen, Dispositionen und Praktiken als „Teil der institutionellen und normativen Struktur einer Kultur“ (Faßler 2006). Im Fokus einer Anthropologie des Medialen stehen insbesondere Fragen nach den Bedingungen, unter denen Menschen Medien erfinden, einsetzen oder verändern. Damit folgt eine Anthropologie des Medialen der Perspektive anthropologischer Forschungen, die Medientechnologien als Komponenten gesellschaftlich-kultureller Prozesse zu verstehen. Diese anthropologisch perspektivierte Auseinandersetzungen mit medialen Umwelten ermöglicht ebenso die Instrumente, Techniken, Materialien und Zeichen wie sich entwickelnde Abstraktionsfähigkeit inklusive der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit



Digitization. Theories, Concepts and Projects in Cultural Fields – Workshop-Details

koevolutionären Anpassungs- und Veränderungsdynamiken in den Blick zu nehmen.

Der Workshop wird aus zwei Teilen bestehen. Zunächst wird ausgehend von der bereitgestellten Literatur in eine Annäherung an die Theoriefelder einer Anthropologie des Medialen erarbeitet werden. Im zweiten Teil werden anhand von ausgewählten Beispielen die Wechselspiele von medialen Formen und Formaten, medialen Praktiken und Bedingtheiten in den Blick genommen.

Literature / Material

- Couldry, Nick (2008), "Mediatization or mediation? Alternative understandings of the emergent space of digital storytelling", *New Media Society* 10/2008, 373-391.
- Faßler, Manfred (2013), "Das Mediale Selbst: Eine phylogenetische Annäherung", in: Hartmann, Christiane Voss (Hrsg.), *Körper des Denkens Neue Positionen der Medienphilosophie*, 189-212.
- Faßler, Manfred (2011), "Co-Evolutionary Anthropology of the Medial/CAM", in: Russegger/Tarasiewicz/ Wlodkowski (eds.), *Coded Cultures: New Creative Practices out of Diversity*, Springer: Wien, 70-98.



WS 2-5: Jede Kopie ein Original? Vom Sinn und Unsinn kultureller Identifizierungen - Dr. Christian Schönholz

Der theoretischen und praktischen Bestimmung von Unikaten in Abgrenzung zu kopierten und/oder gefälschten Versionen eines (ursprünglichen?) Originals wurde und wird in unterschiedlichen Disziplinen nachgegangen. In Anlehnung an Benjamins Kunstwerk-Aufsatz sind diese Kriterien der Beurteilung und Bewertung vor allem in den Kunst- und Bildwissenschaften nach wie vor erkenntnisleitend; die Expertise läuft in der Regel auf die möglichst einwandfreie Trennung in Original oder Kopie/Fälschung hinaus, mit erheblichem technischen Aufwand und ökonomischen Konsequenzen für den Kunstmarkt.

Über diese bildbezogenen Kategorien hinaus werden Fragen nach Originalität, Duplikaten und Kopien durch beschleunigte und vereinfachte Digitalisierungsprozesse jedoch auch in Bereichen kultureller Ordnungs- und Klassifizierungssysteme immer wichtiger. Durch die prinzipielle technische Möglichkeit, unendliche Duplikate einer einmal vorhandenen Datei zu erzeugen, scheint die Trennung Original | Kopie obsolet zu werden, da ein qualitativer Unterschied langfristig nicht mehr feststellbar ist. Dennoch ist diese Dichotomie gerade in Bereichen kultureller Erzeugnisse (Objekte, Texte, Ereignisse, Aufführungen etc.) nach wie vor eine der wirkmächtigsten, besonders wenn es um Auf- und Abwertungsdiskurse geht.

Wie zeitgemäß und praktikabel dieses Konzept kultureller Originalität ist, hängt dabei auch stark vom genutzten Medium und Träger ab: im Netz scheint es prinzipiell überflüssig von Originalen auszugehen, bei materiellen Gütern, Informationsträgern und performativen Akten stellt sich die Frage nach dem Grad der Wiedergabe eines als Original imaginierten Ursprungsgehalts hingegen nach wie vor – ein zum Teil paradoxes Unterfangen.

Im Workshop sollen kulturtheoretische Positionen zu diesen scheinbar alten, sich aber durch Prozesse von Digitalisierungen ausweitenden und anders akzentuierenden Fragen gelesen und anhand eigener Fallbeispiele und Ideen diskutiert werden.

Die Basisliteratur dient der Vorbereitung für den Workshop und sollte vorbereitet sein.

Material / Basisliteratur

- Umberto Eco: Die Innovation im Seriellen. In: ders.: Über Spiegel und andere Phänomene. München 1990 (zuerst 1983), S. 155-180.
- Dirk von Gehlen: Mashup. Lob der Kopie. Frankfurt am Main 2011 (Auszüge: S. 9-17: Vom Zauber der kreativen Kopie und S. 165-179: Plädoyer für einen neuen Begriff des Originals).
- Mercedes Bunz: Das gefährliche Moment der Kopie. Appropriation Art, Eigentum und Entfremdung. Vortrag auf der Tagung „Wiederholung wiederholt!“, Hochschule für Bildende Künste, Hamburg, 4. und 5. Februar 2003.